

КОПІЯ

Справа № 344/6861/16-ц
Провадження № 22-ц/779/1524/2016
Категорія 27
Головуючий у I інстанції Бабій О.М.
Суддя-доповідач Горблянський Я.Д.



У Х В А Л А
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

26 вересня 2016 року

м. Івано-Франківськ

Колегія суддів судової палати з розгляду цивільних справ Апеляційного суду Івано-Франківської області в складі:

головуючого	Горблянського Я.Д.
суддів	Девляшевського В.А., Малєєва А.Ю.
секретаря	Петріва Д.Б.

розглянувши у відкритому судовому засіданні матеріали справи за заявою Олексюка Федора Юрійовича про визнання виконавчих листів по справі за позовом ПАТ «Універсал Банк» до Олексюка Федора Юрійовича про стягнення заборгованості за кредитним договором, такими, що не підлягають виконанню, за апеляційною скаргою Олексюка Федора Юрійовича на ухвалу Івано-Франківського міського суду від 06 червня 2016 року,-

в с т а н о в и л а :

Ухвалою Івано-Франківського міського суду від 06 червня 2016 року в задоволенні заяви Олексюка Федора Юрійовича про визнання виконавчих листів по справі за позовом ПАТ «Універсал Банк» до Олексюка Федора Юрійовича про стягнення заборгованості за кредитним договором, такими, що не підлягають виконанню – відмовлено.

На дану ухвалу Олексюк Ф.Ю. подав апеляційну скаргу, в якій посилається на невідповідність висновків суду фактичним обставинам справи, та порушення норм матеріального і процесуального права.

Зазначає, що в порушення вимог ЗУ «Про виконавче провадження» виконавчі листи були пред'явлені державним виконавцем з пропуском встановленого законом строку. Так, на думку апелянта строк пред'явлення виконавчих листів № 344/7383/2013 року від 17.12.2013 року та №344/7383/2013 року від 17.12.2013 року закінчився 31.07.2014 року. Жодної заяви про поновлення строку стягувач не подавав.

З цих підстав, ухвалу суду першої інстанції апелянт просив скасувати, та постановити нову про задоволення заяви.

В судове засідання сторони не прибули, хоча належним чином повідомлені про час і місце розгляду справи, тому апеляційну скаргу слід розглянути у їхній відсутності.

Заслухавши суддю - доповідача, дослідивши письмові матеріали справи, колегія суддів приходить до висновку, що апеляційна скарга підлягає до часткового задоволення, виходячи з наступного.

Звертаючись до суду з заявою про визнання виконавчих листів № 344/7383/2013 року від 17.12.2013 року та №344/7383/2013 року від 17.12.2013 року такими, що не підлягають виконанню, заявник Олексюк Ф.Ю. вказував на те, що такі були пред'явлені стягувачем з пропуском встановленого законом строку пред'явлення виконавчих документів до виконання.

Відмовляючи в задоволенні заяви, суд першої інстанції виходив з того, що підстави для визнання виконавчих листів такими, що не підлягають виконанню відповідно до ч.4 ст.369 ЦПК України є вичерпними, і жодних доказів на підтвердження невідповідності оспорюваних листів вимогам ЦПК України та ЗУ «Про виконавче провадження» заявником не надано.

Однак погодитись з таким висновком суду колегія суддів не може, виходячи з наступного.

За змістом статті 368 ЦПК України якщо рішенням задоволені різні вимоги, то по кожній з них видається окремий виконавчий лист.

У відповідності з частиною 2 статті 369 ЦПК України суд, який видав виконавчий лист, може за заявою стягувача або боржника виправити помилку, допущену при його оформленні або видачі, чи визнати виконавчий лист таким, що не підлягає виконанню, та стягнути на користь боржника безпідставно одержане стягувачем за виконавчим листом.

У частині 4 цієї статті зазначено, що суд ухвалою вносить виправлення до виконавчого листа, а у разі якщо його було видано помилково або якщо обов'язок боржника відсутній повністю чи частково у зв'язку з його припиненням добровільним виконанням боржником чи іншою особою або з інших причин, суд визнає виконавчий лист таким, що не підлягає виконанню повністю або частково.

Отже, у першу чергу наслідком визнання виконавчого листа таким, що не підлягає виконанню, є закінчення виконавчого провадження.

При цьому словосполучення «або з інших причин» не стосується припинення обов'язку боржника, який підлягає виконанню, а є іншими причинами, для визнання виконавчого листа таким, що не підлягає виконанню, що свідчать про помилкову видачу судом виконавчого листа, зокрема: видача виконавчого листа за рішенням, яке не набрало законної сили (крім тих, що підлягають негайному виконанню); коли виконавчий лист виданий помилково за рішенням, яке взагалі не підлягає примусовому виконанню; видача виконавчого листа на підставі ухвали суду про затвердження мирової угоди, яка не передбачала вжиття будь-яких примусових заходів або можливості її примусового виконання і, як наслідок, видачі виконавчого листа; помилкової видачі виконавчого листа, якщо вже після видачі виконавчого листа у справі рішення суду було скасоване; видачі виконавчого

листа двічі з одного й того ж питання у разі віднайдення оригіналу виконавчого листа вже після видачі його дублікату; пред'явлення виконавчого листа до виконання вже після закінчення строку на пред'явлення цього листа до виконання.

Як вбачається з матеріалів справи, з заявою про видачу виконавчих листів ПАТ «Універсал Банк» звернувся в листопаді 2013 року. Виконавчі листи № 344/7383/2013 року та №344/7383/2013 року були видані судом 17.12.2013 року.

З постанов про відкриття виконавчого провадження від 21.04.2016 року (т.1 а.с. 240-241) вбачається, що такі були пред'явлені стягувачем до виконання тільки 20.04.2016 року, тобто з пропуском встановленого законом строку пред'явлення виконавчих листів до виконання (п.2 ч.1 ст. 22 Закону України «Про виконавче провадження»).

За змістом ст. 303 ЦПК України під час розгляду справи в апеляційному порядку апеляційний суд перевіряє законність і обґрунтованість рішення суду першої інстанції в межах доводів апеляційної скарги та вимог, заявлених у суді першої інстанції. Апеляційний суд не обмежений доводами апеляційної скарги, якщо під час розгляду справи буде встановлено неправильне застосування норм матеріального права або порушення норм процесуального права, які є обов'язковою підставою для скасування рішення.

Враховуючи вищевикладене, колегія суддів приходять до висновку, що суд першої інстанції, в порушення вимог процесуального закону, не з'ясував, чи порушував стягувач питання про поновлення строків пред'явлення виконавчих листів до виконання, а відтак оскаржувана ухвала підлягає до скасування з передачею питання на новий розгляд до суду першої інстанції.

Керуючись ст.ст. 307, 312, 313-315 ЦПК України, колегія суддів,-

ухвалила:

Апеляційну скаргу Олексюка Федора Юрійовича - задовольнити частково.

Ухвалу Івано-Франківського міського суду від 06 червня 2016 року скасувати і передати питання на новий розгляд до суду першої інстанції.

Ухвала набирає чинності з часу проголошення і оскарженню в касаційному порядку не підлягає.

Головуючий
Судді

Я.Д. Горблянський
В.А. Девляшевський
А.Ю. Малєєв

Згідно з оригіналом
Суддя



Я.Д. Горблянський

Судове рішення набрало законної сили «26» 09 2016 р.
Секретар <u>Д.Б. Рєшнів</u> (підпис) (П.І.Б.)
Судове рішення оформлено/видано «29» 09 2016 р.