



АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД ХАРКІВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

Справа №_646/11482/15-ц
Провадження № 22-ц/790/1593/16
Категорія: Спори, що виникають із договорів позики, кредиту, банківського вкладу

Головуючий суддя I інстанції Шелест І. М.
Суддя доповідач Малінська С.М.

УХВАЛА ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

08 лютого 2016 року м. Харків
Колегія суддів судової палати у цивільних справах апеляційного суду Харківської області в складі:

- голубуючого судді: Малінської С.М.,
- суддів колесії: Кирімової Л.В., Швецової Л.А.,
- заучасно секретаря: Срьоменко О.В.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду цивільну справу за апеляційною скаргною представника - Олексюк Федора Юрійовича на ухвалу Червонозаводського районного суду м. Харкова від 16 грудня 2015 року по цивільній справі за позовом до Публічного акціонерного товариства «Укрсиббанк», третя особа: Національний банк України про визнання бездіяльності протиправною та зобов'язання вчинити дії, -

ВСТАНОВИЛА:

У серпні 2015 року Олексюк Ф.Ю. як представник звернувся до суду з дійним позовом, в якому просив визнати бездіяльність ПАТ «УкрСиббанк» як правонаступника АКІБ «УкрСиббанк» протиправною і зобов'язати відповідача надати інформацію на запит.

Ухвалою Червонозаводського районного суду м. Харкова від 24 вересня 2015 року провадження у справі було відкрито.

Ухвалою Червонозаводського районного суду м. Харкова від 16 грудня 2015 року позов залишено без розгляду у зв'язку із його подачею особою, яка не має повноважень на ведення справи.

В апеляційній скарзі представник посилаючись на недоведеність обставин, які суд вважав встановленими, та невідповідність висновків суду обставинам справи, просить ухвалу скасувати.

Судова колесія, заслухавши доповідь судді, дослідивши матеріали справи та обговоривши наведені в скарзі доводи, вважає, що апеляційна скарга підлягає задоволенню, ухвала суду першої інстанції – скасуванню з направленням справи до суду першої інстанції для продовження розгляду з наступних підстав.

Відповідно до п.4 ч.1 ст.311 ЦПК України підставою для скасування ухвали суду, що перешкоджає подальшому провадженню у справі, і направлення справи для продовження розгляду до суду першої інстанції є порушення норм матеріального чи процесуального права, які призвели до неправильного вирішення питання.

Залишаючи без розгляду позовну заяву суд першої інстанції керувався п.2 ч.1 ст.207 ЦПК України, та виходив з того, що на час звернення із позовною заявою довіреність, видана позивачем на представлення Олексюк Ф.Ю. його інтересів, вже не діяла, а тому позов було подано особою, що не мала таких повноважень.

Колесія суддів не погоджується з таким висновком суду з огляду на наступне.



У пункті 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод від 04 листопада 1950 року (далі - Конвенція) визначено, що кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов'язків цивільного характеру.

Відповідно до ст. 3 ЦПК України кожна особа має право в порядку, встановленому законом, звернутися до суду за захистом своїх порушених, невизнаних або оспорюваних прав, свобод чи інтересів.

Згідно ст. 11 ЦПК України суд розглядає цивільні справи не інакше як за зверненням фізичних чи юридичних осіб, поданим відповідно до цього Кодексу, в межах заявлених ними вимог і на підставі доказів сторін та інших осіб, які беруть участь у справі. Особа, яка бере участь у справі, розпоряджається своїми правами щодо предмета спору на власний розсуд.

Як вбачається з матеріалів справи, позовна заява від 31.08.2015 року підписана представником позивача Олексюк Ф.Ю. (а.с. 1-6) і до позовної заяви додана копія довіреності від 20.07.2012 року зі строком дії до 20.07.2015 року (а.с. 11).

Згідно ч.8 ст. 119 ЦПК України якщо позовна заява подається представником позивача, до позовної заяви додається довіреність чи інший документ, що підтверджує його повноваження.

Як роз'яснено у п.7 постанови Пленуму Верховного Суду України від 12 червня 2009 року "Про застосування норм цивільного процесуального законодавства при розгляді справ у суді першої інстанції", якщо порушення правил ст.ст.119,120 ЦПК України виявлені при розгляді справи, вони усуваються в ході судового розгляду або настають наслідки, передбачені пунктом 8 ч.1 ст.207 ЦПК України.

Відповідно до п.8 ч.1 ст.207 ЦПК України суд постановляє ухвалу про залишення заяви без розгляду, якщо провадження у справі відкрито за заявою, поданою без додержання вимог, викладених у статтях 119 і 120 цього Кодексу, та не було сплачено судовий збір і позивач не усунув цих недоліків у встановлений судом строк.

Суд першої інстанції на зазначені уваги не звернув, чим порушив норми процесуального права, що згідно п.4 ч.1 ст. 311 ЦПК України є підставою для скасування ухвали суду та повернення справи для продовження розгляду до того ж суду першої інстанції.

Також колегія суддів звертає увагу суду першої інстанції, що позовна заява подана Олексюк Федором Юрійовичем, який діє в інтересах (а.с. 2, 17, 43). Разом з тим, згідно копії Договору про надання споживчого кредиту (а.с. 1), копії позовної заяви ПАТ «УкрСиббанк» (а.с. 60) та копії чинної довіреності (а.с. 113) по батькові , а не Олександрович.

Керуючись п.1 ст.6 Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод, ст.ст. 3, 11, ч.8 ст.119, ст.ст. 303, 304, п. 4 ч.2 ст. 307, п.4 ч.1 ст. 311, п. 2 ч.1 ст. 314, ст.ст. 315, 317, 319 ЦПК України, п.7 Постанови Пленуму ВСУ "Про застосування норм цивільного процесуального законодавства при розгляді справ у суді першої інстанції", судова колегія, -

У Х В А Л И Л А :

Апеляційну скаргу Олексюк Федором Юрійовичем, який діє в інтересах , - задовольнити.

Ухвалу Червонозаводського районного суду м. Харкова від 16 грудня 2015 року - скасувати.

Справу направити до суду першої інстанції для продовження розгляду.

Ухвала суду апеляційної інстанції набрала законної сили з моменту її проголошення та оскарженню в касаційному порядку не підлягає.

Головуючий - *Мисирь*

Судді - *Мисирь*

Гелія Вірне



*2090*2002327*1*1*