



Справа № 352/2030/15-ц
Провадження 2-п/352/11/16

УХВАЛА ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

24 травня 2016 року

м. Івано-Франківськ

Тисменицький районний суд Івано-Франківської області в складі :

головуючого судді
секретаря

Струтинського Р.Р.,
Бардюк-Кавецької Л.В.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні в приміщенні Тисменицького районного суду заяву про перегляд заого рішення в цивільній справі за позовом ПАТ АКБ «ПриватБанк» до [] про стягнення заборгованості за кредитним договором, -

ВСТАНОВИВ:

В провадженні Тисменицького районного суду перебуває цивільна справа за позовом ПАТ АКБ «ПриватБанк» до [] про стягнення заборгованості за кредитним договором. 31.03.2016 р. Тисменицьким райсудом під головуванням судді Струтинського Р.Р. винесено заочне рішення, яким позов задоволено в повному обсязі. Представником відповідача подано заяву про перегляд заочного рішення. До початку розгляду заяви по суті, відповідач заявив відвід головуючому судді в даній цивільній справі, про що подав суду письмову заяву. Заявлений відвід мотивує тим, що є сумніви в об'єктивності та неупередженості останнього при розгляді даної справи. Вказане заочне судове рішення, винесене під головуванням судді Струтинського Р.Р., яке не влаштувало відповідача та її представника, породжували скарги з боку останніх та сприяли виникненню конфліктних ситуацій.

В судовому засіданні представник відповідача заявлене клопотання підтримав, просив його задоволити.

Представник відповідача в судове засідання не з'явився та про причини неявки суд не повідомив.

Відповідно до положення п. 1 ст. 6 Конвенції про захист прав та основних свобод, кожен при вирішенні питання щодо його цивільних прав та обов'язків або при встановленні обґрунтованості будь-якого кримінального обвинувачення, висунутого проти нього, має право на справедливий та відкритий розгляд упродовж розумного строку незалежним та безстороннім судом, встановленим законом.

У відповідності до практики Європейського суду з прав людини, наявність безсторонності відповідно до п. 1 ст. 6 Конвенції повинна визначатися за суб'єктивним та об'єктивними критеріями. Відповідно до суб'єктивного критерію беруться до уваги особисті переконання та поведінка окремого судді, тобто чи виявив суддя упередженість або безсторонність у даній



справі. Відповідно до об'єктивного критерію визначається, серед інших аспектів, чи забезпечував суд як такий та його склад відсутність будь-яких сумнівів у його безсторонності. У кожній окремій справі слід враховувати, чи мають стосунки, що розглядаються, таку природу та ступень, що свідчать про безсторонність суду.

За таких обставин, відповідно до вимог п. 4 ч. 1 ст. 20 ЦПК України, судді не можуть брати участь в розгляді справи і підлягають відводу (самовідводу), оскільки для реалізації конституційного права громадян на захист їх прав та інтересів, справи в суді повинні розглядатись неупередженим судом, тому вважаю за доцільне з метою усунення сумнівів в безсторонності та неупередженості судді, підвищення довіри до судової влади, заяву відповідача про відвід головуючого судді, задоволити, а справу передати до канцелярії Тисменицького районного суду для вирішення питання про її розгляд в іншому складі суду.

На підставі викладеного, керуючись ст.ст. 20, 23-25, 209, 210 ЦПК України, суд, -

У Х В А Л И В:

в цивільній справі за заявою про перегляд заочного рішення Тисменицького районного суду від 31.03.2016 року за позовом ПАТ КБ «ПриватБанк» до про стягнення заборгованості по кредитному договору - заяву відповідача про відвід головуючого судді Струтинського Р.Р. по даній справі задоволити.

Справу передати до канцелярії Тисменицького районного суду для вирішення питання про її розгляд в іншому складі суду.

Ухвала остаточна та оскарженню не підлягає.

Головуючий

Косів Вірніа

Суддя



Струтинський Р.Р.

Струтинський Р.Р.