



КОПІЯ

Номер провадження 2/754/413/16

Справа №754/6764/14-п

РІШЕННЯ

Іменем України

(повне рішення суду виготовлено 29 лютого 2016 року)

25 лютого 2015 року Деснянський районний суд м. Києва в складі:

головуючого - судді Гретуль О. В.

при секретарі – Фідрі Н.І.

розглянувши у відкритому судовому засіданні в м. Києві справу за позовом

до публічного акціонерного товариства «Дельта Банк», треті особи:

....., орган опіки та піклування Деснянської районної в м. Києві державної адміністрації, приватний нотаріус Київського міського нотаріального округу Васильківська Вікторія Станіславівна, про визнання недійсним договору іпотеки,

ВСТАНОВИВ:

Позивач звернувшись до суду з вищевказаним позовом, просив визнати недійсним договір іпотеки № 84307 від 25 квітня 2008 року, укладений між ним, акціонерним комерційним інноваційним банком «УкрСиббанк» і відносно квартири № 236 у будинку 18-а по вулиці Радунській у місті Києві. Свої вимоги позивач обґрунтував тим, що даний договір укладено з порушенням вимог чинного законодавства України.

У судовому засіданні представник позивача позов підтримав і просив про його задоволення.

Представник відповідача позов не визнав.

Третя особа: приватний нотаріус вважає позов безпідставним.

Представник третьої особи: органу опіки та піклування в судове засідання не з'явився, подавши до суду заяву про розгляд справи за відсутності представника органу опіки та піклування.

Третя особа: у судове засідання не з'явилась і доказів про поважність причин своєї неявки суду не надала, хоча про час і місце розгляду справи повідомлялась належним чином, що підтверджується наявним у матеріалах справи, зворотним поштовим повідомленням.

Представники сторін та приватний нотаріус не заперечували проти розгляду справи по суті за відсутності третіх осіб: представника органу опіки та піклування і

З урахуванням положень ст. ст. 74-77, 169 ЦПК України та з метою уникнення затягування розгляду справи, суд вважає, що у матеріалах справи, є достатньо даних про права та взаємовідносини сторін по справі для її розгляду по суті за відсутності третіх осіб по справі: представника органу опіки та піклування і

Вислухавши пояснення представників сторін та приватного нотаріуса, дослідивши наявні у матеріалах справи докази, суд у судовому засіданні встановив наступне.

Відповідно до наявної в матеріалах справи, копії свідоцтва про народження від 03.08.2005 року, оригінал якого оглядався в судовому засіданні, народився 15.07.2005 року.

Відповідно до наявної в матеріалах справи, копії свідоцтва про право власності на житло від 07.08.2007 року, оригінал якого оглядався в судовому засіданні, третя особа: позивач та малолітній є власниками в рівних долях кв. по вул.

Відповідно до наявних у матеріалах справи, копій укладених між АКІБ «УкрСиббанк» і позивачем: I : договору про надання споживчого кредиту № від 25.04.2008 року і договору про надання споживчого кредиту № від 25.04.2008 року, останньому були надані кредити.

Відповідно до наявної у матеріалах справи, копії укладеного між АКІБ «УкрСиббанк», позивачем: і третьою особою: , договору іпотеки № 84307 від

25.04.2008 року, в забезпечення виконання грошових зобов'язань за вищевказаними кредитними договорами, була передана в іпотеку і

квиток, картку якої за домовленістю сторін, були визначені в сумі: 828538 грн, 44 коп.

Відповідно до наявної у матеріалах справи, копії договору купівлі-продажу права вимоги за кредитами від 08.12.2011 року, укладеного між ПАТ «УКРСИББАНК» і відповідачем: ПАТ «ДЕЛЬТА БАНК» та копії виписок із акту прийому-передачі документації за договором купівлі і продажу прав вимоги за кредитами від 08.12.2011 року, до відповідача: ПАТ «ДЕЛЬТА БАНК», перейшло право вимоги за вищевказаними договорами про надання споживчого кредиту та договором іпотеки.

Згідно зі ст. 6 СК України, правовий статус дитини має особа до досягнення нею повноліття. Малолітньою вважається дитина до досягнення нею чотирнадцяти років. Неповнолітньою вважається дитина у віці від чотирнадцяти до вісімнадцяти років.

Згідно з ч. 2 і ч. 3 ст. 177 СК України, батьки малолітньої дитини не мають права без дозволу органу опіки та піклування вчиняти такі правочини щодо її майнових прав: укладати договори, які підлягають нотаріальному посвідченню та (або) державній реєстрації, в тому числі договори щодо покупки або обміну житлового будинку, квартири; видавати письмові зобов'язання від імені дитини; відмовлятися від майнових прав дитини. Батьки мають право дати згоду на вчинення неповнолітньою дитиною правочинів, передбачених частиною другою цієї статті, лише з дозволу органу опіки та піклування.

Оспорюваний договір іпотеки № 84307 від 25.04.2008 року відносно співласником якої є малолітній , був укладений без погодження та дозволу органу опіки та піклування.

Згідно зі ст. 203 ЦК України, 1. Зміст правочину не може суперечити цьому Кодексу, іншим актам цивільного законодавства, а також інтересам держави і суспільства, його моральним засадам. 2. Особа, яка вчиняє правочин, повинна мати необхідний обсяг цивільної дієздатності. 3. Волесвіявлення учасника правочину має бути вільним і відповідати його внутрішній волі. 4. Правочин має вчинятися у формі, встановленій законом. 5. Правочин має бути спрямований на реальне настання правових наслідків, що обумовлені ним. 6. Правочин, що вчиняється батьками (усиновлювачами), не може суперечити правам та інтересам їхніх малолітніх, неповнолітніх чи непрацездатних дітей.

Згідно з ч. 1 ст. 215 ЦК України, підставою недійсності правочину є недодержання в момент вчинення правочину стороною (сторонами) вимог, які встановлені частинами першою - третьою, п'ятою та шостою статті 203 цього Кодексу.

У зв'язку з тим, що спірний договір іпотеки № 84307 від 25.04.2008 року, укладено без погодження і дозволу органу опіки та піклування, позовні вимоги про визнання цього договору недійсним, суд вважає обгрунтованими.

Пояснення на те, що при укладенні договору іпотеки, приватному нотаріусу подавались документи, в яких не вказувалося на те, малолітня дитина є співласником квартири, висновків суду не спростовують, оскільки не свідчать про те, що в даному конкретному випадку договір іпотеки мів укладатись без дозволу органу опіки та піклування.

За таких обставин, позов підлягає задоволенню.

Оскільки позов задовольняється, то відповідно до положень ст. 88 ЦПК України, з відповідача на користь позивача, підлягають стягненню судові витрати.

При цьому, розмір судового збору суд визначає за ставкою, яка діяла на час подання позову.

Керуючись ст. ст. 4-11, 209, 213-215 ЦПК України,

ВИРІШИВ:

Позов задовольнити.

Визнати недійсним договір іпотеки № 84307 від 25 квітня 2008 року, укладений між акціонерним комерційним інноваційним банком «УкрСиббанк»,

Олександровичем і , відносно квартири № у будинку

Стягнути з публічного акціонерного товариства «Дельта Банк» (ідентифікаційний код за ЄДРНОУ: 34047020) на користь Александра Александровича (ідентифікаційний номер: 3064911596): 243 грн, 60 коп. – судового збору.

Апеляційна скарга на рішення суду може бути подана протягом десяти днів з дня його проголошення.

СУДЯ:

Суддя

Десятичний районний суд
міста Києва

2803793156/08/11